

JEGYZŐKÖNYV

mely készült a Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület 2023. október 30-án 16:30-tól Pakson, a Városi Csónakházban megtartott Elnökségi ülésén.

Jelen vannak az Elnökség részéről:

Koloh Tamás, elnök

Appelshoffer Regina, titkár

Binder Edit, elnökségi tag (16:41-kor csatlakozik az üléshez)

Poczik István, elnökségi tag

Ruff János, elnökségi tag

Elnök köszönti a jelenlévőket, elmondja, hogy az Elnökség 4 fő jelenlétével határozatképes. Javasolja Appelshoffer Reginát a jegyzőkönyvvezetőnek, míg Poczik Istvánt a jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztani.

A jegyzőkönyvvezető és jegyzőkönyv hitelesítő a megbízást vállalják.

Az Elnökség 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

13/2023. (X.30.) sz. határozat

A Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület megválasztotta Appelshoffer Reginát jegyzőkönyvvezetőnek, Poczik Istvánt a jegyzőkönyv hitelesítőjének.

Határidő: azonnal

Felelős: Koloh Tamás

Elnök kéri a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását.

Az Elnökség 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

14/2023. (X.30.) sz. határozat

A Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület Elnöksége elfogadta a 2023. október 30-i elnökségi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

- 1.) Beszámoló az előző Elnökségi ülés óta történt eseményekről**
- 2.) A 2024. évi költségterv előkészítése**
- 3.) Egyesületi szabályozók átdolgozása**
- 4.) Egyebek**

Határidő: azonnal

Felelős: Koloh Tamás

Ezután megkezdődik a napirendi pontok tárgyalása egyesével:

1.) Beszámoló az előző Elnökségi ülés óta történt eseményekről (előterjesztő: Koloh Tamás)

Koloh Tamás megkérdezi, hogy a megküldött írásos előterjesztés alapján van-e valakinek kiegészítése, észrevétele, majd átadja a szót Appelshoffer Reginának.

Appelshoffer Regina megkérdezi, hogy történt-e kifizetés a TOP-7.1.1-16-H-ESZA-2020-01775 projekt kapcsán, ugyanis a helyszíni ellenőrzés alkalmával megállapításra került, hogy az Államkincstár 2023. szeptember 28-án jóváhagyta az utalást, de ő nem kapott értesítést az összeg beérkezéséről.

Koloh Tamás az e-bank felületre belépve megállapítja, hogy a bankszámlára nem érkezett utalás az Államkincstár részéről.

Appelshoffer Regina a megküldött írásos összefoglalót kiegészítve elmondja az eróműves pályázat adományozási szerződése megérkezett aláírásra, úgyhogy az abból származó 400.000 Ft, illetve a fent tárgyalt több mint 700 ezer forint beérkezését várjuk még.

16:41 perckor megérkezett Binder Edit.

Appelshoffer Regina beszámol róla, hogy benyújtásra került a Városi Civil Alap keretében egy eszközbeszerzési és működési célú pályázat. Poczik Istvánnal egyeztetve vizsgálták meg a lehetőségét annak, hogy az egyik pályázati célra, miszerint ingatlanvásárlás is engedélyezett, be lehetne-e adni valamilyen területvásárlási kérelmet a csónakház körüli területeken, azonban a városi szabályozók alapján, a területen nem lehet 5.000 négyzetméternél kisebb telekalakítást végrehajtani. A csónakház helyrajzi számához tartozó terület ezer pár száz négyzetméter, így az 5.000 négyzetmétert nem sikerült volna sehogy sem elérni. Ennek ellenére István részéről felmerült, hogy a jövőben érdemes lenne garázsvásárlásban gondolkodni végszükség esetére további ilyen pályázat esetén. Elmondja továbbá, hogy a NEA szokásos működési pályázatából idén a rendezvényszervezéssel kombinált kiírásra adta be a pályázatot, mivel elsőbbséget élveznek azok a pályázatok, amik valamilyen évfordulóhoz kapcsolódnak, az egyesület pedig jövőre fogja ünnepelni fennállásának 15 éves évfordulóját.

Binder Edit a fentiek kapcsán viszonyításként elmondja, hogy az önkormányzat 8.000 Ft/m² áron vette meg a területen lévő ingatlanokat a tulajdonosoktól, elmondja továbbá, hogy a területen még két olyan ingatlan van, amit nem vásárolt meg az önkormányzat.

Appelshoffer Regina kiemeli a kilépő tagokat és a beérkező kérelmeket, amik ügyében döntést kell hozni.

Belépő tagok:

Vajda Ferenc

Kilépő, törölt tagok:

Darnai Gábor

Kerner József

Kovács Gábor

Magyar Zoltán

Novák András Norbert

Steiner János

Szabadi Vilmos elhalálása miatt kerül törlésre a tagok nyilvántartásából. Ennek kapcsán megkérdezi Koloh Tamást, van-e bármilyen információja arról, hogy a család fenn kívánja-e tartani a csónakot a továbbiakban.

Koloh Tamás elmondja, hogy a fiától kapott információ alapján nem, de mivel az idei évre ki van fizetve a tárolási díj, így ráérnek még ezt a döntést meghozni.

Poczik István felveti a hajó gondozásával kapcsolatos feladatokat.

Ruff János ennek kapcsán elmondja, hogy a hajó nem igényel plusz feladatokat, mert olyan szerkezet került ráépítésre, amittől nem ázik, az a stéggel együtt mozgatható.

Koloh Tamás annyival egészíti ki, hogy a stég állításával kapcsolatban megkereste Horváth Károlyékat, akiknek szintén a stégen van helyük, így most ők kezelik a stéget.

Ruff János elmondja, hogy mindenki kapott kulcsot, akinek van helye a stégen, hogy könnyebb legyen az állítás, de Somorác Ferenc (szintén stégen tároló tag) vállalta a stég további állítását.

Appelshoffer Regina ennek kapcsán megjegyzi, hogy nem lenne szerencsés a továbbiakban, ha ismét egy kézben lenne ez a feladat, mert minél többen vannak annál nagyobb a mozgástér egy hasonló esetben, ha pótolni kell valakit a feladat kapcsán, illetve Somorác Ferenc esetleges megnövekedett hatáskörére tekintettel adódhatnak újra problémák a stég helyek körül.

Ehhez kapcsolódóan Koloh Tamás felvázolja az előző elnökségi ülés vonatkozó eseményeit az új elnökségi tagoknak.

Mielőtt tovább mennek, Koloh Tamás kéri, hogy az Elnökség döntsön a tagi kérdésekről.

Az Elnökség 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

15/2023. (X.30.) sz. határozat

A Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület Elnöksége jóváhagyta Vajda Ferenc rendes taggá történő felvételét, Darnai Gábor, Kerner József, Kovács Gábor, Magyar Zoltán, Novák András Norbert, Steiner János tagkilépési kérelmét és Szabadi Vilmos elhalálása miatti törlését.

Határidő: azonnal

Felelős: Koloh Tamás elnök

A szavazás után Koloh Tamás kéri Appelshoffer Reginát, hogy számoljon be a TOP-os helyszíni ellenőrzésről.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy eredetileg szeptember 25-27. közötti időpontra tervezte a Magyar Államkincstár az ESZA projektek kapcsán a helyszíni ellenőrzést, de végül az első napon sikerült lezárni eredményesen a pályázatokat. Mind papír alapon (eredeti számlák, főkönyvek, projekt dokumentáció), mind a produktumok tekintetében rendben volt minden. Elmondja továbbá, hogy ezen pályázatok kapcsán nincs fenntartási időszak, így itt már csak iratmegőrzési kötelesség van érvényben.

Poczik István az előterjesztés kapcsán megkérdezi, hogy a beruházások között szereplő murvás sólyaútról mit lehet tudni.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy talán a kettővel ezelőtti Közgyűlésen az a döntés született, hogy nem tervez vele az egyesület a műszaki kivitelezhetetlensége miatt, így az véletlenül maradt benne az előterjesztésben.

Egyéb hozzászólás nem lévén, Koloh Tamás kéri, hogy a beszámolót fogadja el az Elnökség.

Az Elnökség 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

16/2023. (X.30.) sz. határozat

A Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület elnöksége megtárgyalta a „Beszámoló az előző elnökségi ülés óta eltelt eseményekről” tárgyú napirendet és a fenti kiegészítésekkel elfogadja a beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Koloh Tamás

2.) A 2024. évi költségterv előkészítése (előterjesztő: Koloh Tamás)

Az előterjesztéshez előzetesen elkészítésre és megosztásra került egy a bevételeket-kiadásokat tartalmazó excel táblázat személyenként külön, mely az értékek változtatásával képletezve számolja az egyenleget. A táblázathoz kapcsolódóan az azt kitöltők elmondják, milyen elvek mentén határoztak meg a bevételi oldal tagdíjra, illetve tárolási díjra vonatkozó árait.

Koloh Tamás összefoglalásként elmondja, hogy a feladat az, hogy rentábilis legyen az egyesület, de ne riasszuk el a jelenlegi és a jövőbeni tagokat. A Közgyűlés utolsó ülésének döntése alapján a társadalmi munkákat továbbra is az egyesületi tagok fogják ellátni. Ez a kiindulási alap. Megjegyzi, hogy elnézve a többiek számadatait, ő írta be a legmagasabb árakat, azzal, hogy figyelembe kell venni a lélektani határokat is, de a javaslatának az elvi háttere a piaci árhoz való közelítés mind a tagdíjak, mind a tárolási díjak tekintetében. De ennek nemcsak ez az oka, hanem a további fejlesztések miatt is szükséges a nagyobb mértékű emelés, ezek pedig a Duna partján költségesek.

Ruff János elvei szerint a kötelező emeléseken túl kiemelten ott legyen árnövelés, akik a társadalmi munkából nem hajlandóak részt vállalni, akár egy 5.000 Ft/óra díj megváltással. A kötelező emelések mértéke akkora kell, hogy legyen, hogy az üzemeltetés feltételei meglegyenek.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy az ő logikája is erre hajaz. Ő a tagdíjfizetést két részletben tenné kötelezővé, egyrészt március 15-ig egy emelt összegű tagdíj megfizetésével, másrészt október 31-ig egy még az első részletnél is magasabb összegű fizetéssel, mely abban az esetben fizetendő, ha valaki nem teljesített addig az időpontig egy munkóra társadalmi munkát sem. Az általa kalkulált díjak esetén, ha mindenki teljesíti az előírt társadalmi munkát, akkor 750 ezer körüli plusz bevétel marad, ha csak 25 ember nem teljesíti, akkor jóval egymillió forint fölé emelkedik a többletbevétel. A 700 ezer forintot mindenképpen szükségesnek tartja, hogy a váratlan kiadásoknak és a rendezvényeknek is legyen fedezete, és látva a kitöltött táblázatokat ez alá nem is ment senki.

Poczik István elmondja, hogy az ő irányelve az volt, hogy a tagdíjon kisebb mértékű emelés jelenjen meg, ez 30%-ot jelent, a tárolási díjban viszont 50%-os emelést tervezett. A társadalmi munkával nem számolt az árak kialakításánál, de indokoltnak tartja ott is az emelést a közgyűlési határozat szerint, hogy az fizessen többet megváltásra, aki tárol is. Így ebben az esetben duplázná az óradíjat, azoknál pedig, akik nem tárolnak, megtartotta a 2.000 Ft-ot. A tervezett emelésekkel a társadalmi munka nélkül nála is kijött a 700 ezer plusz.

Ruff János elmondja, hogy zömében most is azok végzik a társadalmi munkát, akik használják a létesítményeket. Ha minden költségüket drasztikusan növeljük, az nem biztos, hogy tetsző lesz.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy látva a számokat, nagy különbségek nincsenek a különböző táblázatok számadatai között. Ő egyedül Koloh Tamás támogató tagi díjazását nem érti, kéri annak indoklását.

Koloh Tamás elmondja, hogy a támogató tagtól azt várná el, hogy valóban támogassa az Egyesületet, és ezt a befizetésével tudja megtenni. Jelen pillanatban nem tud olyan támogató tagot felhozni az Egyesület életében, aki kifizeti a támogatói tagdíjat, de mellette pl. olyan sajtómunkát folytat, vagy bármilyen olyan feladatot ellát, ami előreviszi a szervezetet, és ezzel támogatna. A jelenlegi támogatói tagok jellemzően nem fizetnek díjat, státuszokból adódóan nem lehet kirakni őket, tehát lényegében az Egyesület támogatja őket, nem pedig fordítva. Ha valaki támogató tag akar lenni, akkor miért ne fizetne be valaki ugyanannyi tagdíjat, mint egy rendes tag, veti fel a kérdést.

Binder Edit elmondja, hogy ő annak idején pont azért, mert az Egyesületben nem volt jellemző a támogató tagok részéről a díjfizetés, körbe kérdezett más egyesületeknél a náluk lévő gyakorlatra. Ezek alapján egyértelműen kiderült, hogy a támogató tag nemhogy kevesebbet fizet, hanem volt, ahol nagyságrendekkel nagyobb összeget fizetett. Az nem arra a helyzetre lett kitalálva, hogyha valaki nem akarja befizetni a tagdíjat, akkor átmegy támogatói tag státuszba. Tehát lényegében az Egyesület szűri meg a támogató tagok körét azzal, hogy ki az, aki olyan erőfeszítést tesz anyagilag, hogy méltóvá válik a támogatói tag státuszra.

Koloh Tamás megállapítja, hogy eddig máshogy került értelmezésre ez a státusz, de az alapelvnek ennek kéne lennie.

Appelshoffer Regina felveti, hogy a fentiek, illetve a javasolt támogatói tagdíj és rendes tagi tagdíj egyenlősége alapján tulajdonképpen mindenki, aki nem tárol, áttehető lenne támogatói tagi státuszba, legutóbb úgyis ez merült fel problémaként, hogy ők miért végezzenek

társadalmi munkát, ha egyszer nem tárolnak. Neki nem szolgáltatunk semmit, a befizetésén kívül nem is várunk el tőle semmit.

Koloh Tamás nem a tároláshoz kötné ezt, hiszen attól még dolgozhat valaki, hogy nem vesz igénybe ilyen jellegű szolgáltatást. Szerinte ez nem egy visszterhes állapot, hanem a támogató tag érzi úgy, hogy megérdemli az Egyesület, hogy valamivel támogassa a működést, ráadásul annak a kb. 40 embernek az egyenkénti nyilatkoztatása, átminősítése is rengeteg feladattal jár.

Jobban átgondolva a helyzetet Appelshoffer Regina elveti a felvetését, mivel több vezető tisztségviselő státusza is megszűnne ezzel.

Megállapításra kerül, hogy 3 személyt érint a támogatói tagi státusz, így Koloh Tamás javasolja, hogy kerüljön újra értelmezésre a státusz maga.

Poczik István felveti, hogyha ezt kiváltságnak tekintjük, akkor lehetne például a közösségi eszközöket felajánlóktól kérni, hogy a továbbiakban fizessék a tárolási díjat az eszközre, és a felajánlásuk miatt kerülnek a különleges jogállásba, hogy ők támogató tagok, így esetleg maradhat a támogató tag tagdíja egy kicsit alacsonyabban, mert ő azzal támogat, hogy fizet is és eszközt is biztosít.

Koloh Tamás szerint az elv nem rossz, csak egy kicsit bonyolult.

Poczik István meglátása szerint akár el is lehet hagyni a támogatói tagi státuszt, hiszen van a tiszteletbeli tagi státusz, mint különleges jogállás.

Koloh Tamás egyetért vele, mert lényegében, ha valaki szeretné támogatni az Egyesületet, azt adomány formájában is megteheti bármikor, illetve a tagdíja megfizetésével is. Valójában ez egy kiüresedett fogalom lett az Egyesület életében, pláne annak tükrében, hogy jellemzően nem is fizetnek.

Binder Edit egyetért vele, hogy elég a két tagi státusz, a tiszteletbeli tagi státuszról pedig az Egyesület dönt, hogy ki az, aki kiérdemli aktivitása, vagy bármi egyéb alapján. Adományt bárki adhat a továbbiakban is, ha támogathatónak ítéli az Egyesület tevékenységét.

Appelshoffer Regina felveti, hogy meg kell nézni a jogszabályokat, hogy egyáltalán ez lehetséges-e.

Binder Edit elmondja, hogy egy két éve alapított egyesületben, aminek a létrehozásában közreműködött, csak rendes tagi státusz került meghatározásra, úgyhogy jogi akadály a biztosan nem lesz.

Koloh Tamás megkérdezi, hogy ki, mit szól egy ilyen jellegű változtatáshoz, mert ugyan nem kardinális kérdés, de a dolgunkat mindenképpen egyszerűsíti, ráadásul az Alapszabályba úgyis bele kell nyúlni.

Binder Edit támogatja azt.

Appelshoffer Regina elmondja, hogyha a jogszabályok ezt lehetővé teszik, akkor a Közgyűlés jóváhagyása után a gyakorlatban ki tud menni a három főnek egy olyan levél, hogy megszűnik ez a jogállás az Egyesületben, nyilatkozzanak a további státuszukat illetően.

Ruff János szerint ez is megoldás lehet, meg az is, ha magasabbra emeljük a támogatói tagdíjat. Akkor kevesebbet kell belenyúlni az Alapszabályba, és több pénz is befolyhat.

Binder Edit szerint, ha nem jön be, márpedig nem jön be, akkor nem tudunk velük mit kezdeni, mert a támogatói tagot nem tudjuk kitenni, mert a támogatói tag attól támogatói, hogy támogatja az Egyesületet. Továbbra is a rendes és tiszteletbeli tagi státuszok megtartását szorgalmazza.

Koloh Tamás a fentiek alapján javasolja, hogy az Alapszabály módosítása aszerint kerüljön a Közgyűlés elé, hogy a tagi státuszok között a rendes tagi és a tiszteletbeli tagi jogállású tagok kerüljenek meghatározásra, a támogató tag kerüljön törlésre, amennyiben ezt a jogszabályok lehetővé teszik.

Kéri az elnökség tagjait szavazásra az ügyben.

Az Elnökség 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

17/2023. (X.30.) sz. határozat

A Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület elnöksége döntése értelmében az Alapszabály módosítása aszerint kerül a Közgyűlés elé beterjesztésre, hogy a tagi státuszok között a rendes tagi és a tiszteletbeli tagi jogállású tagok kerülnek meghatározásra, a támogató tag törlésre kerül, amennyiben ezt a jogszabályok lehetővé teszik.

Határidő: soron következő Közgyűlés

Felelős: Koloh Tamás elnök

Ruff János megemlíti, hogy a korábban említett stég beruházás kapcsán talált az interneten egy mobil betonlépcső kialakítást. A kész betonlépcső egységek úgy vannak legyártva, hogy azokat egy vasrúddal lehet összefűzni tetszőleges hosszúságúra.

Az Elnökség kéri, hogy küldje el e-mailben a terméket.

Koloh Tamás visszatér a bevételek tárgyalásához. Elmondja, hogy ő a kül- és beltéri tárolóhelyek árait differenciálta, mert ma csónakot tartani zárt, biztonságos helyen a piaci keretek között lehetetlen évi 20.000 Ft-ból, de ugyanezt gondolja a stég helyekről is, nagyjából bármekkora összeget el lehetne kérni, akkora a kereslet. Azt is látni kell, hogy Szabadi Vilmost leszámítva más nem foglalkozott a stég napi szintű feladataival, így a többi stégen lévőknek ez így is ajándék volt. Ha ezek az emberek ma elkezdenék keresni az egyesületi stégen való tárolás alternatíváját a paksi Duna szakaszon, nagyon gyorsan akarnának visszajönni, mert nincs. Ha a nulláról kezdenek el építeni egy kikötési lehetőséget, még most is, hogy már nem szükséges tervekészítés hozzá, le kell tenni legalább 4-500.000 forintot, minden egyéb költség és munka pedig azután következik.

Ruff János kérésére elmondja, hogy jelenleg mik a stéglétesítés szabályai, illetve elmondja, hogy a csónakház előtt álló stég a jelenlegi formájában nem vízre tehető, ugyanis nagyobbak a méretei, mint a kívánt. (25 négyzetméternél nagyobb.) A Közgyűléstől megvan a felhatalmazás, hogy nekiálljunk a feladatnak, akár már az idén neki lehet kezdeni a lépcső megrendelésének, legyártatásának.

Poczik István szerint egy kérdés van, hogy eladhatóbb-e az egységes százalékos emelés, vagy pedig más módon kell meghatározni az árakat.

Ruff János javasolja, hogy inkább az összegek legyenek kerek, mert könnyebben kezelhető/megjegyezhető. De lehet azt is, hogyha nagyon hosszú várólista van a stégre, akkor ott drasztikusabban lehet emelni, mert ha valakinek nem tetszik, jön helyette másik kettő.

Ennek kapcsán Binder Edit felhívja a figyelmet, hogy egy személy csak egy helyen tárolhat az előző elnökségi ülés döntése alapján.

Ruff János megkérdezi, hogy ennek mi az oka.

Koloh Tamás elmondja, hogy pont a várólisták hossza tette indokolttá.

Ruff János megkérdezi, hogy az, aki a stégen tárol, és télre kiveszi, az hová teszi a hajóját, ha például a negyedik emeleten lakik.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy az az elvárás, hogy az illető vigye haza, de nyilván vannak azok az egyedi esetek, amikor ezt sehogy sem lehet megoldani, akkor az Elnökség mérlegeli a kérelmet. Volt már példa arra, hogy téli időszakban tároltak ideiglenesen az udvaron/csónakházban, de ilyenkor feltétel, hogy ne akadályozza az illető a fizető helyeken lévőket, szezon kezdete előtt vigye el a területről a járművét.

Koloh Tamás ennek kapcsán megjegyzi, hogy jelenleg is futott be hozzá egy ilyen igény Mány Józseftől.

Poczik István felhossa, hogy az átbeszél „kerek” számok (tagdíj 15.000 Ft, bel- és kültéri tárolás 20.000 Ft, stég 50.000 Ft) esetén pont nem érvényesül a várólista szerinti súlyozás, mert míg a beltéri tárolás esetén duplájára nő a díj, addig a stég esetében az 50%-ot sem éri el az emelés mértéke.

Ruff János ennek kapcsán megjegyzi, hogy viszont a stég napi szintű feladatot is jelent, míg a beltéri tárolásnál ez egyáltalán nem áll fenn. (Terület takarítása, állítás, deszkák kezelése, stb.)

Poczik István megállapítja, hogy ezek – a stég állítását leszámítva – társadalmi munkák, amibe bárki beállhat, sőt el is várjuk, hogy ezt megtegye.

Koloh Tamás szerint nagyon szegénylősek vagyunk. Ha nagyon drasztikusnak találja a Közgyűlés, akkor majd máshogy dönt. De azt látni kell, hogy nem azért történnek az emelések, mert ebből bárki nyereszkedik, hanem mert szeretne az Egyesület előre lépni.

Appelshoffer Regina megjegyzi, hogy a tárolási díjak tárgyalásának a folyamata még elhúzódhat akár a jövő évre, mert az nem Alapszabály függő, a tagdíj összegét kellene minél hamarabb fixálni, hogy be lehessen adni a módosítási kérelmet a Törvényszék felé.

Az elnökség egyöntetűen megállapítja, hogy a tagdíj 15.000 Ft-ra történő emelése elfogadható, hiszen az havi 500 forintos emelést jelent. A bel- és kültéri tárolóhelyek díja egységesen 20.000 Ft, míg a stég hely díja 50.000 forint évente.

A továbbiakban áttérnek a társadalmi munka díjának a tárgyalására.

Binder Edit megkérdezi, hogy marad-e az a felállás, hogy a rendezvényeken való részvétel is társadalmi munkának minősül.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy az ESZA pályázatok megvalósíthatósága miatt került bevezetésre ez a rendszer, mert ott kötelezően kellett hozni a minimálisan elvárt létszám

adatokat, tehát ezen bármikor lehet változtatni, de pont azok miatt a tagok miatt, akik nem tárolnak semmit, mégsem biztos, hogy bele kellene nyúlni a rendszerbe. Hiszen az, hogy valaki megjelenik a Város napján és képviseli a szervezetet, az igenis munka. Mindentől függetlenül társadalmi munkának az minősül, amit az Elnökség akként hirdet meg.

Ruff János javasolja, hogy a társadalmi munka összegét legalább duplázni szükséges, hogy érezze úgy a tagság, hogy inkább megéri eljönni társadalmi munkázni, mint befizetni az összeget, mert megint csak itt marad a munka egy-két személyre.

Appelshoffer Regina javasolja, hogy a tárolási jog megtartásának legyen feltétele a társadalmi munka valamilyen módú teljesítése, azaz, ha az illető a tárgyév vonatkozásában nem teljesített egy munkaórát sem, majd a tárgyévet követő január 31-ig nem fizette meg a 4.000 Ft/óra megváltási díjat, akkor a következő évben essen el a tárolási jogától. Ezzel tovább lehet „kényszeríteni” a tagokat a társadalmi munka elvégzésére.

Ezzel az Elnökség tagjai egyetértenek, a hozzá kapcsolódó határozati javaslat a következő:

18/2023. (X.30.) sz. határozat

A Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület elnöksége döntése értelmében a Közgyűlés elé terjesztendő tagdíj mértéke 15.000 Ft-ra nő. A bel- és kültéri tárolóhelyek díja egységesen 20.000 Ft-ra, míg a stég hely díja 50.000 Ft-ra nő évente. A társadalmi munka megváltásának mértéke 4.000 Ft/óra, a kötelezően teljesítendő munkaórák száma öt. Tároló tagok esetében a tárolási jog megtartásának feltétele a társadalmi munka valamilyen módú teljesítése, azaz, ha az illető a tárgyév vonatkozásában nem teljesített egy munkaórát sem, majd a tárgyévet követő január 31-ig nem fizette meg a 4.000 Ft/óra társadalmi munka megváltási díjat, akkor a következő évben az Elnökség automatikusan megvonja a tárolási jogot a nem teljesítő tagtól, valamint felszólítja, hogy 15 napon belül a tárolási helyén lévő jármű elszállításáról gondoskodjon.

Határidő: soron következő Közgyűlés

Felelős: Koloh Tamás elnök

Az Elnökség 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett jóváhagyta a határozatot.

Poczik István megkérdezi, hogy mi lesz azokkal a tagokkal, akik egyébként sem tárolnak semmit.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy ott a határidő tekintetében lehet kicsit engedékenyebbnek lenni, de ugyanúgy megkapják a felszólító levelet, mint eddig. A másik esetben viszont jogvesztés történik. Egyedi igényeket/kérvényeket szintén igénybe szokott venni az elnökség azokban az esetekben, mikor egészségügyi probléma, stb. miatt nem tud teljesíteni a tag, de ezeket előre általában jelzik is.

Egyéb hozzászólás nem lévén, Koloh Tamás kéri, hogy a beszámolót fogadja el az Elnökség.

Az Elnökség 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

19/2023. (X.30.) sz. határozat

A Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület elnöksége megtárgyalta a „A 2023. évi költségterv módosítása” tárgyú napirendet és jóváhagyta azt, illetve a hozzá kapcsolódó döntéseket.

Határidő: azonnal

Felelős: Koloh Tamás elnök

3.) Egyesületi szabályozók átdolgozása (előterjesztő: Koloh Tamás)

Koloh Tamás megkérdezi, hogy az előző elnökségi és Közgyűléseken felmerült Fegyelmi bizottsági munkát szabályozó eseteken és a tagdíjon, valamint az itt felmerült támogató tag törlésen kívül van-e másnak egyéb módosítási javaslata.

A maga részéről az Elnökségre vonatkozó pontnál hiányolja azt, hogy az Elnökségi tagok választására vonatkozó szabályozást. Ugyan az rögzítve van, hogy a Közgyűlés határozatait nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza, de célszerű lenne rögzíteni ezt a gyakorlatnak megfelelően a tisztségviselők választása kapcsán is. Megkérdezi, hogy ezzel egyetértenek-e a többiek.

Poczik István szerint a titkos szavazás problémás, mivel arra külön számláló bizottságot szükséges felállítani.

Az Elnökség a fentiekkel egyetért.

Ezután megkezdik az Alapszabály átdolgozását a fentiek szerint. (Részletesen lásd korrektúrázott Alapszabály.)

Appelshoffer Regina az Alapszabály módosításai alapján felajánlja az SZMSZ-be történő átvezetéseket, melyet majd e-mailben küld meg az Elnökség tagjainak.

Koloh Tamás megkérdezi, hogy idén megtörténhet-e az Alapszabály módosításának törvényszéki elfogadása.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy erre nagyon kicsi az esély a határidőket ismerve, de visszamenőleges hatályú.

Egyéb hozzászólás nem lévén, Koloh Tamás kéri, hogy a beszámolót fogadja el az Elnökség.

Az Elnökség 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

20/2023. (X.30.) sz. határozat

A Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület elnöksége megtárgyalta a „Egyesületi szabályozók átdolgozása” tárgyú napirendet és a Közgyűlés elé terjesztendő Alapszabály, valamint SZMSZ korrektúrával jelölt pontjai a mellékletek szerint módosításra kerülnek.

Határidő: soron következő Közgyűlés

Felelős: Koloh Tamás elnök

4.) Egyebek (előterjesztő: Koloh Tamás)

Poczik István megkérdezi Binder Editet a beléptető rendszer kapcsán a kontroll árajánlatról, hogy sikerült-e beszereznie.

Binder Edit megígéri az ajánlat bekérését. Ennek kapcsán Koloh Tamás összefoglalja és a többiekkel átbeszéli a főbb műszaki paramétereket.

Koloh Tamás felhossa Mány József kérelmét arra vonatkozóan, hogy a téli időszakban bakon szeretné a ladikját az udvaron tárolni.

Appelshoffer Regina ennek kapcsán elmondja, hogy a 11. és 16. helyek jelen pillanatban betöltetlenek. Itt annak függvényében kell döntést hozni a betöltéséről, hogy melyik pozíción keresztül lesz megközelíthető a külső tárolóegység. Az előző Közgyűlésen érkezett javaslat arra vonatkozóan, hogy Mittler Ferencsel megállapodást kellene kötni arra vonatkozóan, hogy a betonteleg épülete mögötti gondozatlan udvarrészt kibérelhetnénk további csónakok tárolására. Ebben az esetben a 16. helyet kellene fenntartani az átjárás biztosításához a kerti kiülő áthelyezésével (innen a külső tároló is megközelíthető), ha ez nem sikerül, akkor a 11. helyet kellene fenntartani az átjárás biztosításához. Fenti helyen túl dr. Szabó Attila Endre jelezte felé még szeptemberben, hogy eladta a hajóját, és nem tervezi újabb vásárlását, így fizikálisan az 5. hely is szabad jelen pillanatban. Az információ ellenére a hely az idei évre az övé, így természetesen a joga is megvan hozzá, hogy ezen változtasson év végéig. Virányi Tamás 2. számú helye pedig üres kellene, hogy legyen, mivel a Fegyelmi bizottság őt kizárta a tagok közül. Tehát hely van ideiglenes téli tárolásra úgy, hogy az semmiképpen ne zavarja a többiek tárolási/szállítási igényeit.

Koloh Tamás ennek kapcsán ígéretet tesz arra vonatkozóan, hogy beszél Mittler Ferencsel.

Binder Edit megkérdezi, hogy Virányi Tamás csónakja bent van-e még.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy még ott van a csónak, de ő nem is kapott a Fegyelmi bizottságtól semmilyen értesítést arra vonatkozóan, hogy végül kit, miről, mikor értesített ki, illetve a függőben lévő ügyek kapcsán lefolytatták-e az eljárást.

Koloh Tamás ettől függetlenül jelzi, hogy Virányi Tamással beszél, hogy vigye el az eszközeit.

Mány József kapcsán abban maradnak, hogy a 11. helyre állhat be téli, ideiglenes tárolásra.

A Mittler Ferenc féle terület kapcsán Ruff János megkérdezi, hogy oda is kerülne-e kamera, illetve hogy mi a helyzet a kamerákkal, sikerült-e megoldani a problémát.

Koloh Tamás elmondja, hogy akkor Appelshoffer Regina közreműködésével megtörtént az Erando munkatársával a bejárás, de azóta nem jelzett vissza Ujszászy József a további munkálatokról.

Ruff János megkérdezi az üres helyek kapcsán a várólisták állapotát.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy a stégen ő a soron következő, aki jön, és Glósz Gergőt, illetve Somoráczy Ferencet leszámítva idén december 31-én mindenkinek lejár a 2 éves megítélt helye.

Ruff János szeretné kérni szintén az ideiglenes téli udvari tárolást tekintettel arra, hogy a negyedik emeletre nem tudja felvinni a hajót. Azt hozzáteszi, hogy elkezdte árulni a hajót, így lehet, hogy nem lesz aktuális a dolog, ha sikerül eladni.

Poczik István felveti, hogy a későbbiekben a kinti zuhanyzó helyét érdemes lenne megvizsgálni ilyen ideiglenes tárolási helynek.

Az Elnökség tagjai a 16. helyet adják ideiglenesen Ruff Jánosnak.

Koloh Tamás felhossa, hogy beszélnie kell Timár Gáborral, hogy a csatornát és a külső tárolóban a konzolokat szerelje fel.

Ruff János ígéretet tesz arra, hogy a stég körüli munkákra összehívja a csapatot a déli oldal irtására.

Felmerül a letört stégkonzol ügye is, amit mindenképpen meg kell oldani. Elvileg fel kell hozni, szerelni, aztán a vízen kell hegeszteni. Ezt is ígéri Ruff János, hogy megnézi.

Binder Edit felajánlja, hogy megkérdezi, hogy a stégdeszkák mibe kerülnének akácfából.

A napirend kapcsán határozat nem született.

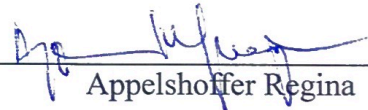
Több napirendi pont nem lévén, Elnök az Elnökségi ülést 19:18-kor bezárja és felkéri a jegyzőkönyvvezetőt a jegyzőkönyv elkészítésére, a hitelesítőket, hogy a szükséges aláírásokat tegyék meg.

K.m.f.



Koloh Tamás

Elnök



Appelshoffer Regina

Jegyzőkönyvvezető



Poczik István

Jegyzőkönyv hitelesítő