

## JEGYZŐKÖNYV

mely készült a Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület 2023. április 28-án 16:30-tól Pakson, a Városi Csónakházban megtartott Elnökségi ülésén.

Jelen vannak az Elnökség részéről:

Binder Edit, elnökségi tag

dr. Fritz Annamária, elnökségi tag

Koloh Tamás, elnök

Weisz Mátyás, elnökségi tag

Appelshoffer Regina, titkár, valamint

Ujszászy József, Fegyelmi Bizottsági tag

Vida Zoltán, Fegyelmi Bizottsági elnök

Elnök köszönti az jelenlévőket, elmondja, hogy az Elnökség 5 fő jelenlétével határozatképes. Javasolja Appelshoffer Reginát a jegyzőkönyvvezetőnek, míg dr. Fritz Annamáriát a jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztani.

A jegyzőkönyvvezető és jegyzőkönyv hitelesítő a megbízást vállalják.

Az Elnökség 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **7/2023. (IV.28.) sz. határozat**

**A Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület megválasztotta Appelshoffer Reginát jegyzőkönyvvezetőnek, dr. Fritz Annamáriát a jegyzőkönyv hitelesítőjének.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Koloh Tamás

Elnök kéri a meghívó szerinti napirendi pontok elfogadását azzal, hogy az eredetileg megküldött 3. napirendi pont kerüljön első helyre, hogy a Fegyelmi bizottság tagjainak ne kellejen a többi napirendi pont tárgyalását megvárni.

Az Elnökség 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **8/2023. (IV.28.) sz. határozat**

**A Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület Elnöksége elfogadta a 2023. április 28-i elnökségi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:**

- 1.) A 2022. év zárása, taglista kezelés, a Fegyelmi bizottság munkájának előkészítése**
- 2.) Beszámoló az előző Elnökségi ülés óta történt eseményekről**

### 3.) A 2023. évi költségterv módosítása

### 4.) Egyebek

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Koloh Tamás

Ezután megkezdődik a napirendi pontok tárgyalása egyesével:

#### 1.) A 2022. év zárása, taglista kezelés, a Fegyelmi bizottság munkájának előkészítése (előterjesztő: Koloh Tamás)

Koloh Tamás megkérdezi, hogy mindenki tisztában van-e a napirendi pont tárgyalásának okával, vagy szükséges áttárgyalni azt.

Ujszászy József elmondja, hogy az ügy ismert a Fegyelmi Bizottság előtt is, a kérdés az, hogy mikor ismertté vált, figyelmeztette-e az elnökség az érintetteket az Alapszabály megsértésére.

Koloh Tamás elmondja, hogy a probléma az, hogy az elkövetés és az észlelés között nagyon sok idő telt el az udvari tároló hely jogosulatlan használatának esetében (2-3 év), a stégen való probléma esetében nem tudni az időt, többféle, egymásnak ellentmondó információ van. Több csónak is megfordult az adott helyen, volt, hogy a bejáróhoz volt kötve, ami akadályozta a stégállítást, de a társadalmi munkák során vált világossá, hogy szabálysértés merült fel. Ahogy kiderült, azonnal elindult a folyamat. A két eseményt, megítélése szerint, külön kell választani.

Binder Edit megkérdezi, hogy Somorác Tamás mióta fizet Bodnár János helyett/nevében.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy Füller Klaudia tag nevére érkeztek az utalások, de nem kirívó az eset, nem mindenkinek a saját számlájáról érkezik az utalása, az jellemzően a közleményből derül ki, hogy kinek, milyen díja érkezett be. Az összeg minden évben megérkezett, az is látszott, hogy Bodnár János tagdíjat nem fizet, arról mindig kiment a felszólítás. Utólag elmondta, hogy ő megkapta ezeket az e-maileket is, ahogy minden mást is, úgyhogy ő most mindent rendez visszamenőleg, de neki kellene tárolási hely. De a neve alatt volt már tároló hely, így derült ki, hogy eladta a hajót Somorác Tamásnak, de azóta már nem is az a hajó áll benn.

Weisz Mátyás elmondja, hogy ezeket a részleteket neki lehet állni kibogozni utólag is, első körben azt kellene tisztázni, hogy mi a célja a megbeszélésnek, fegyelmi eljárást akarunk-e indítani, ez ügyben kellene egy elnökségi döntés.

Vida Zoltán szerint nem szükséges. Ha valaki szabálytalanul jár el, akkor a Fegyelmi Bizottság elindíthatja az eljárást.

Weisz Mátyás megkérdezi, hogy Somorác Tamás ellen hogy akarunk eljárást indítani, amikor nem tag.

Vida Zoltán véleménye szerint a felesége, Füller Klaudia ellen lehet ezt megtenni, aki tag.

Weisz Mátyás szerint ellene nem lehet, mert ő nem szabálytalankodott. Kérdés, hogy egyáltalán kell-e fegyelmi tárgyalás keretében vizsgálni ezt.

Vida Zoltán szerint az, hogy beengedte ide egyedül a férjét, aki viszont szabálytalankodott, az okot ad erre.

Weisz Mátyás felveti, hogy nem merült fel kérdésként, miért kezdeményezte az elnökségi ülés összehívását a kérdésben.

Koloh Tamás elmondja, hogy az ok egyértelműnek tűnik, azért, mert nem ért egyet az ő általa írásban megfogalmazott állásponttal.

Weisz Mátyás elmondja, hogy azért kérte, mert nem kapott választ a levelezésben feltett kérdésére, és nem látja értelmét a végeláthatatlan levelezésnek.

Koloh Tamás kifejti álláspontját. Elmondja, hogy ő, mint elnök úgy gondolja, hogy működünk demokratikus alapon. Mert azt is megtehetné, hogy mivel Somorác Tamás nem tagunk, így nem is lenne szükség erre az egészre, hanem mondhatnánk azt, hogy „te családtagként úgy viselkedtél, hogy megszegted az Alapszabályunkat, ezért hagyd el a csónakházat, húzd el a csónakodat, köss el a stégtől, viszontlátásra”. Utána megbeszélhetjük, hogy ha a Somorác Tamás akarna ide belépni, beléphet-e. Elmondhatja neki, hogy „te, mint Somorác Tamás nem léphetsz be ide a csónakházba”. Ha ez a dolog nem valósul meg, mert mégis megteszi, akkor az ő tevékenységéért felel a családtagja, és akkor a Füller Klaudiát meg lehet kérdezni, hogy miért adott kulcsot neki, hiszen a Tamással problémák vannak. „Hozzájárulsz ahhoz, hogy az a személy, aki a te oldaladról van bent, folyamatosan megsérti a szabályokat, így eljárhatnánk a Füller Klaudiával szemben.” De nem kell eljutnunk ideig, mert Somorác Tamásnak elmondta, hogy vigye el a hajóját az udvarról, kösse el a hajóját a stégről.

A stégről már elkötött, az udvarról még nem ment el, mert azt mondta neki, hogy megvárjuk, milyen döntésre jut az elnökség. Ez nem egy kötelező dolog. A Weisz Mátyás által felvett kérdés, hogy a Fegyelmi Bizottság nem járhat el, mivel nem tagja az egyesületnek, viszont másik oldalról ott van, hogy mivel nem tagja az egyesületnek, akkor mégis hogyan élvezi a csónakház által nyújtott előnyöket úgy, hogy semmibe veszi az egyesület Alapszabályát. Teljesen triviális dolog, hogy nem tehetné ezt meg. Ha ezt elmondjuk neki - és ez megtörtént, úgy tűnik, talán meg is értett -, hogy vigye el a hajóját, akkor el fogja vinni a hajóját. Igazából a dolog ennyire egyszerű.

Weisz Mátyás elmondja, hogy van egy csomó dolog, amiben nincs vita közöttük, de sérelmezi, hogy nem tudja elmondani az álláspontját.

Szerinte nem kell Somorác Tamás ügyében fegyelmi eljárást indítani, hanem ahogy Koloh Tamás is mondta, meg kell neki mondani, hogy menjen el. Az ő álláspontja szerint a Bodnár János ügye is simán lekezelhető fegyelmi eljárás nélkül, rá kell gorombítani, hogy ez így nem járható, Rendes tag volt hosszú évekig, fizetett, nem cél, hogy magunkra haragítsunk ilyen embereket. Előrébb járnánk, ha nem fegyelmi eljárásról beszélünk, hanem átbeszéljük volna a dolgokat.

Binder Edit elmondja, hogy a Fegyelmi Bizottságot nemcsak ezért hívta meg az elnökség, hanem a nem fizető tagok ügyében is. Nyolc éve tolunk magunk előtt valamit, amit nem kellene, és ebben az esetben sem célravezető a végeláthatatlan levelezés a Fegyelmi Bizottsággal.

Weisz Mátyás elmondja, hogy szerinte senkinek sincs kifogása a Fegyelmi Bizottság jelenléte ellen, sőt ő nagyon is híve a kibővített vezetőségi ülések megtartásának, akár a tagság negyede-háromnegyede is itt lehetne, mert sokkal jobban terjednének az információk, sokkal kevesebb félreértés és megtárgyalandó ügy lenne, ha mindegyik bizottság meghívást kapna ezekre az ülésekre, és mindenki egy irányba húzna.

Vida Zoltán elmondja, hogy ez nem fegyelmi ülés, hanem tájékozódni szeretne, és álláspontot kialakítani, hogy merre kellene menni, így egyelőre nem is a teljes Fegyelmi Bizottság került értesítésre, majd ha meglesz az irány, akkor kerül összehívásra a Fegyelmi Bizottság.

Ujszászy József a fentiek kapcsán elmondja, hogy egyrészt amennyiben valamelyik Fegyelmi Bizottsági tag érintett az ügyben, akkor nem vehet részt a döntéshozatalban, másrészt ugyan Somorác Tamás ellen nem lehet eljárást kezdeményezni, de a felesége ellen, aki tag, igen.

Dr. Fritz Annamária elmondja, hogy ez viszont egy jogi kérdést vet fel, ki számít hozzátartozónak egy ilyen esetben, mert nemcsak a felesége, hanem az édesapja és a testvére is tag. Három oldalról is lehetősége van bejönni a csónakházba, a kérdés, hogy ki lesz az, aki felelősséget vállal a tetteiért.

Vida Zoltán erre azt mondja, hogy az, aki azért lett beléptetve, hogy a csónakot itt tárolhassa. De mindezekről függetlenül egyetért Weisz Mátyással, azzal a kiegészítéssel, hogy a Fegyelmi Bizottság egyedül is indíthat eljárást, mert a Közgyűlés fog a végén dönteni. Az biztos, hogy az SZMSZ-szel és az alapszabállyal is több ponton összeakadtak ezek az emberek, tehát egy ejnye-bejnyét mindenképpen megérdemelnek, hogy ezt az elnökség, vagy a Fegyelmi Bizottság teszi meg, az döntés kérdése.

Ujszászy József kiegészít azzal, hogy ezt a következő Közgyűlésen el kell mondani, vagy kör e-mailben ki kell küldeni, hogy a tagság tanuljon az esetből.

Koloh Tamás annyival kiegészíti a fentieket, hogy Somorác Tamás ebben az ügyben határozott álláspontot képvisel, miszerint többen is hibáztak a történetben, részben ő, részben Bodnár János, részben pedig Appelshoffer Regina, és szerinte amennyiben őt kirakja a vezetőség, és Bodnár János bent maradhat, akkor újabb hibás döntést hoz az elnökség. A véleménye szerint ő lett itt a fekete bárány, miközben sok szabálytalanság zajlik az egyesületben. Ennek kapcsán megjegyzi, hogy lehet, hogy ez így van, de amiről ő tud, az tulajdonképpen az elhúzódozó nem fizető tagok kizárásának halogatása.

Weisz Mátyás felvállalja az ezzel szembeni ellenállását, és felelősségét, és jelzi, hogy ennek kapcsán is szeretné elmondani a véleményét.

Koloh Tamás elmondja, hogy az, amit akkor megszavazott és képviselt a teljes elnökség, mert közösen szavaztuk meg, az generálta ezeket az ügyeket, amik most vannak. Nagyon nagyra nőtt a létszám, és ezzel együtt a problémás emberek száma is. Ahhoz pont elég nagy, hogy el tudjon benne bújni egy-két ilyen halmozottan problémás eset. Ez megtörtént, így van, de azért, mert annak idején úgy döntöttünk, hogy ne járjunk el mindenkivel szemben az Alapszabály szerint, ezt a gyakorlatot nem kellene tovább folytatni. Ennek tükrében, bár ő jóban van Bodnár Jánossal, de szerinte egy ejnye-bejnyénél jóval többet érdemel, mert nem volt jóhiszemű. A saját tudata szerint ő már nem volt egyesületi tag, ő úgy gondolta, hogy kilépett, csak elfelejtette elküldeni hozzánk a kilépési nyilatkozatát. Most mi jóvá tudjuk hagyni, és el tudjuk fogadni a befizetését, és ezáltal legalizáljuk a helyzetét, de szerinte ez nem helyes. Emberek évek óta vannak várólistán helyekért, ő pedig évekig nem működött itt tagként, majd most hirtelen betolná az udvarba az új csónakját. Ez méltánytalan a többiekkel szemben.

Weisz Mátyás megkérdezi, hogy tudjuk-e szeletelni az ügyeket részekre/személyekre, és azokban döntést hozni, mert szerinte ez az ügy nem egyezik a nem fizető tagok, vagy Somorác Tamás ügyével.

Koloh Tamás elmondja, hogy a Somorác ügy áttárgyalásra került, ott szerinte megszületett a döntés azzal, hogy felszólításra került, vigye el mindenét.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy neki az elmúlt hetek alatt milyen gondolatok fogalmazódtak meg a fejében. Az egyik, ami minden szankciónál, eljárásnál felmerül, hogy Somorác bármilyen előrelátóak is vagyunk, ha akar, vissza tud jönni, ahogy ez felmerült, erre három útja is van. A testvér, Somorác Norbert az utolsó lista szerint nem fizető tagunk, ez változhat a fizetési határidőig, de feltételezzük, hogy ez így van. Ha őt ki is rakjuk, akkor még mindig ott van az édesapjuk, aki egyébként fizető, dolgozó tagunk. A családi viszonyokat nem ismerve, beleférhet nyilván az is, hogy beengedi a fiát/fiait a csónakházba. És ezen a ponton nem tudjuk megkerülni a minden mindennel összefügg esetét, mert a nem fizető, de tároló hellyel rendelkező tagok kihullása esetén a stégen soron következő igény az Somorác Ferencé. Tehát simán előfordulhat, hogy mi kirakjuk innen Somorác Tamást, aztán a stéghez pedig oda fog állni. Tehát nem látja a megoldását, hogy tudjuk ezt a helyzetet úgy kezelni, hogy ne fusson bele az egyesület további szabálysértésekbe. Ezért merült fel az az ötlet benne, hogy fordítani kellene a dolgon, kötelezni Somorác Tamást az egyesületbe történő belépésre, és a rablóból csinálni pandúrt. Azaz őt tenni felelőssé a teljes család fizetése miatt, illetve a társadalmi munka teljesítéséért is. Ha valamelyikük nem fizeti ki a kötelezőket, illetve nem teljesíti természetben a társadalmi munkát, akkor mennek mind a négyen az egyesületből. Jogilag ez nem járható minden jel szerint, ahogy itt többetekkel átbeszéltük, de minden más felállásban nem látja a probléma megoldását.

Dr. Fritz Annamária megjegyzi, kivéve azt az esetet, ha most majd becsületes útra téved, és betartja azt, amit kértünk tőle.

Weisz Mátyás elmondja, hogy őt pont ez a szándék vezérelte az elnökségi ülés összehívásakor, hogy valami olyan megoldás szülessen, még ha ennyire nem is bonyolult, amiben a Fegyelmi Bizottságnak az a dolga, hogy abban segíti az elnökséget, hogy ne legyen dolguk. Megoldási javaslatot várná, mert nem tartja hasznosnak egy civil szervezet esetében - és ezért is nem támogatja azt, hogy dirrel-dúrral kirúgásra kerüljenek akár nem fizető tagok, és ezzel kapcsolatban van felajánlása, de erről javasolja, hogy majd később beszéljen az elnökség -, hogy embereket sértünk meg. Akár össze lehet hívni a teljes Somorác családot egy ilyen beszélgetésre, és bevonni őket a közös munkába és felelőségbe. Így nem kell kirúgni senkit, kevesebben sértődnek meg, hosszú távon pedig még az is lehet, hogy sokkal inkább a saját magukénak érzik az egyesületet. Elmondja, hogy ő még soha nem volt egy olyan civil szervezetnek sem tagja, ahol sor került volna fegyelmi bizottsági tárgyalásra. Sokkal fontosabbnak tartja a prevenció jelenlétét a szervezetnek.

Többen megerősítik, hogy ők voltak, nem ritka ez, akár bírósági ügyre is sor került.

Koloh Tamás elmondja, hogy az a szerencsés helyzet állt elő, hogy itt sem fordult elő ilyesmi a 14 év alatt.

Dr. Fritz Annamária elmondja, hogy ő nagyon kíváncsi lenne Somorác Tamás hozzáállására, hogy így a teljes egészet hallva, beleállna-e egy olyan megoldásba, mint amit Appelshoffer Regina felvázolt. Természetesen azzal, hogy a kötelezőkön túl (tagdíjfizetés, társadalmi munka teljesítés), az egyesület ellen elkövetett sérelem idejére nem tárolhat semmit a csónakházban és a stégen, majd annak lejáratát követően kérelmezheti a várólistákra kerülését.

Koloh Tamás elmondja, hogy egy ilyen esetben szerinte a válasza teljesen egyértelmű igen lenne, mert rá van szorulva a csónakház szolgáltatásaira. Erre építette fel a vállalkozását. Válaszút elé kell állítani, a kérdés az, hogy mit mondunk neki, mert a feleségnek pl. van hozzáférése a csónakmotor tárolóhoz, tehát egyáltalán nem engedjük be, kitiltjuk, vagy hagyjuk meg azt a jogát, hogy a felesége révén beléphet a csónakház területére. Neki személy szerint az nem fordult meg a fejében, hogy a csónakházból kitiltjuk, mert a horgászbotjait pl. igen, de hajót nem engedné tárolni. Aztán, ha nagyon nem viselkedik rendesen, akkor kirakjuk a feleségét, elvesszük a kulcsait, és azok után feljelenthetjük, ha mégis meglátjuk a csónakházban egyedül. Egy személyes találkozás alkalmával megígér mindent, neki már vagy ötször, hogy másnapra elviszi a csónakját a stégről, aztán napok múlva is ott volt, aztán kicsit arrébb kötött, majd pár nap múlva pár méterrel közelebb, és két nap múlva megint a stégen volt. Fokozatosan kellene valahogy célt érni, ő első körben a csónakjainak tárolását szüntetné be.

Binder Edit megkérdezi, hogy mi van azzal a helyzettel, amikor nincs kulcsra zárva a csónakház ajtaja, az egész házban nincsen senki, de a kis motorja meg itt áll a ház előtt. Az már fegyelmi felelősség a tag részéről, akinek a kulcsával bejött. Nincs beírva, tehát a csónakházi rendet sem tartja be.

Koloh Tamás szerint ez nehezen bizonyítható, mert mondhatja, hogy nem ő volt, ráadásul nem is tag.

Vida Zoltán szerint elfogadható alternatívát kellene neki kínálni, vagy minden jogától megfosztani, a kettő között nincs átjárás. Az elfogadható alternatíva az lehet, hogy valamilyen módon tudja folytatni a tevékenységét, de ha a Füller Klaudia csak, mint alibi személy van jelen, akkor sokkal egyszerűbb lenne, ha a valós személy jelenne meg a továbbiakban, mert vele legalább lehetne valamit kezdeni. A másik lehetőség Appelshoffer Regina verziója, de ott meg a jogi felelősség kérdése akasztja meg a dolgot.

Koloh Tamás felvázolja a következő verziót: El kell távolítania a csónakházból és a stégről a hajóit. Bejárhat a csónakházba, ha kérelmezi a tagfelvételét, és senkinek a jogcímén nem használhatja a stéget.

Ujszászy József szerint nem zárható ki a stégről, ha az apja engedi neki a saját helyén, hogy ki-beszálljon, elvigye a hajóját. Vagy akár a saját hajóját odategye, ha egyszer az apja kifizeti a tároló helyet.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy idáig nem esett róla szó, de akkor felvázolja, hogy a stégen mi volt a probléma. Két olyan „páros” bérlő van a stégen, ahol ketten használnak egy csónakot. Az egyik ilyen páros a tavalyi évben egyetlen egy percre nem tudott odaállni a saját helyéhez, mint ez idén kiderült, mert Somorác Tamás ott parkoltatta a saját hajóját. A bérleti díjat kifizette a páros, joga van akármikor, vagy akár semmikor odarakni a hajóját, de erre lehetőségük sem volt. Ahol lyukat lát, oda áll be.

Koloh Tamás szerint a jog és az erkölcs különválik, és itt követhető az erkölcsi út, mert semmiképpen nem tisztességes, ahogy eljárt.

Vida Zoltán szerint ezzel újabb problémát húzunk a nyakunkba, kamerát nézünk, időnként megnézzük, újra és újra felszólítjuk. Első körben kirakjuk a feleségét, aztán, ki lesz a következő?

Koloh Tamás elmondja, hogy abban bízik, hogy amikor már ezek a szankciók megtörténnek, csak lesz annyi belátásuk, hogy kordában tartásuk, mert különben az ő státuszuk is veszélyben lesz.

Weisz Mátvás megkérdezi, hogy hány sorban álló van a stégen és az udvaron.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy nyolcan vannak a várólistán az udvaron, öten a stégen.

Weisz Mátvás egyetért abban, hogy ez így valóban nem járható, olyan feltételeket kell felajánlani, amelyek valamilyen módon fenntarthatók, vállalhatók, különben tényleg nem marad más út, mint az egész családot kirakni, azt meg nem lehet megcsinálni, mert az sem igazságos.

Appelshoffer Regina felveti, hogy az általa felvázolt verzió nem kivitelezhető-e jogilag úgy, hogy azt kínáljuk fel, mint feltétel a tagfelvételért cserébe. Ebben az esetben megkapja a döntési lehetőséget arra vonatkozóan, hogy vállalja-e a feltételeket.

Vida Zoltán szerint a gyakorlatban nem lesz megvalósítható, mert mikor jön a következő kihágása, hogyan tesszük ki a másik három embert.

Weisz Mátvás szerint azt meglehetne talán értetni vele, hogy ha a feltételünknek eleget tudunk tenni, akkor lehet, hogy hamarosan lesz majd helye, akár az apja révén.

Koloh Tamás szerint az apjának már lehet, hogy jövő héten lesz helye, és ezzel nem szankcionáltuk, hanem jutalmaztuk.

Weisz Mátvás szerint azt a családtagokkal is meg kell értetni, hogy a kihágások miatt nem adhatják át a jogosultságaikat. Ehhez a feltételhez kötni az utolsó lehetőségét, aminek a megszegése esetén indul meg az az ügymenet, amiről most döntés születik.

Vida Zoltán szerint jogilag nem védhető, ugyanis egy ember hibájáért egy ember tehető felelőssé.

Weisz Mátvás szerint első körben fel kell szólítani őt is, a családtagokat is arra, hogy bármilyen kihágás esetén - értsd, illegális kikötés, hajótárolás - megsértette azt a szabályt, amit most megállapított az elnökség, a Fegyelmi Bizottság, és vele tudatva lett. Akkor van jogilag lehetősége annak, hogy a családtagok révén se legyen meg a lehetősége. Amíg a feltétellel nincs tisztában, és azt nem sértette meg, joggal járunk el.

Koloh Tamás szerint Somorác Tamás már most is megsértette az egyesület szabályait attól függetlenül, hogy nem tag. A tagság nem feltétele annak, hogy valaki megsérti-e a szabályzatokat. Ezért a szabálysértésért neki lehet az büntetése, hogy nem használhatja a stég helyet, meg udvarteret. A mi stégünk, megtilthatjuk, hogy ő oda belépjen.

Appelshoffer Regina felhívja a figyelmet, hogy a stéget egyébként is csak engedéllyel lehet használni.

Ujszász József szerint ha Somorác Ferenc hozzájut a stég helyhez, mint soron következő, és nem engedjük a fiát a stégre, akkor az ő abbéli jogát sértjük meg, hogy átadhatja a kulcsát 14. életévét betöltött hozzátartozójának.

Koloh Tamás szerint teljesen elfogadható, hogy szabályozzuk a saját létesítményeink esetében, hogy ki, mikor, hova léphet be.

Vida Zoltán szerint a probléma továbbra is az, hogy jogilag nincs közünk az emberhez, így nem tudunk eljárni vele szemben, csak közvetetten, a családtagjai által. Ő pedig nem köteles elmondani, hogy kinek a révén jutott kulcshoz, amivel ott tartózkodik. Ha beléptető rendszer lenne, akkor teljesen egyértelműen látszana, ki, mikor, hova lépett be.

Koloh Tamás bízik benne, hogy azért a fent tárgyaltakig nem kell eljutni, mert meg fogja érteni a felszólításból is minden szereplő, hogy hogyan kell eljárnia a továbbiakban.

Vida Zoltán szerint első körben akkor fel kell ajánlani az alkut, hogy ki van tiltva mindenhol, kivéve a csónakházból és a motor tárolóból, ha pedig legközelebb meglátják a stégen, akkor össze kell hívni a Fegyelmi Bizottságot is kirakni Füller Klaudiát, mert feltételezzük, hogy tőle kapta a kulcsot. Nem bizonyítjuk, hanem feltételezzük. A következő kihágásnál a testvérét, a harmadiknál pedig az apját. Az utolsó egyszerű lesz, ott nem kell bizonyítani semmit.

Weisz Mátyás javasolja, hogy ne megtiltsunk, hanem engedjük meg neki, hogy használja a felesége révén.

Vida Zoltán szerint ez még egy járható út, hogy fegyelmi bizottsági eljárás keretében ezt felajánljuk neki, hogy Füller Klaudia felelőssége alatt teheti meg a fentieket, és bármilyen kihágás esetén ő kerül kizárássra.

Fentiek alapján két javaslata van: az egyik, hogy Somorác Tamásnak ajánljuk fel, hogy lépjen be tagnak Füller Klaudia helyett, mert akkor jogilag hozzá tudunk férni. Három évig nem jogosult használni a létesítményeinket tárolásra. Másik lehetőség, hogy összehívjuk a családtagokat és tájékoztatjuk őket, hogy Somorác Tamás jogosulatlan tartózkodása esetén milyen sorrendben, milyen hatállyal kerülnek szankcionálásra kizárással az érintett tagok.

Weisz Mátyás felveti, hogy ha belép, milyen alapon szabjuk meg, hogy nem használhatja 3 évig a helyeket. Álljon be a várólista végére, aztán majd eldől, mennyi idő után lesz helye.

Koloh Tamás elmondja, hogy nemcsak a várólista szerinti ranghely határozza meg, hogy valaki kap-e helyet, vannak egyéb tényezők is, dönthet az elnökség úgy, hogy valaki hamarabb jut a lehetőséghez, ez alapján arról is, hogy később.

A fenti két verzióval egyetért.

Ujszászy József szerint ez azért is jó, mert a második verzió csak akkor lép életbe, ha az elsőre nemet mond, tehát a választás az övé.

Ezzel mindenki egyetért, Koloh Tamás vállalja a verziókról való tájékoztatást.

Vida Zoltán javasolja, hogy beszéljék át Bodnár János ügyét is. Ő róla azt lehet tudni, hogy ő civilben mindig úgy nyilatkozott, hogy ő kilépett az egyesületből, de ezt mégsem tette meg. Majd azt tette, amit elvárnánk a nem fizető tagoktól, hogy mindent kiegyenlít, mi cserébe elnézzük neki az eddigieket, és megy tovább minden, mintha soha egy percre sem ment volna el. Mivel az összes nem fizető tagunktól is ezt várjuk el, így nyilván nem szankcionálhatjuk ezért.

Koloh Tamás megjegyzi, hogy a probléma nem ezzel van, hanem azzal, hogy ő szeretné behúzni a csónakját az udvarba, mintha mi sem történt volna.

Vida Zoltán szerint a várólista végére kell tenni.



Appelshoffer Regina elmondja, hogy az ő legnagyobb problémája ezen a ponton van, mert nagyon nem tartja fairnek, hogy miután Bodnár János bejelentkezett, hogy ő szeretne visszajönni tagnak, és kér helyet, majd kiderül, hogy tag, sőt helye is van, megkéri, hogy tisztázza két fél egymás között a hely sorsát, és erre egymás torkának esnek, és az elnökségtől várják a helyzet megoldását. Bodnár János részéről minimum elvárta volna, hogy félreáll ebben az esetben, mert feltételezhetően így adta el a hajót. Somorác Tamástól pedig azt várta volna, hogy bevonul az elnökség elé, és sűrű bocsanatkérések után, fűt-fát ígérve kéri a helye fennmaradását, ugyanis Bodnár visszalépésével Füller Klaudia jönne a sorban a várólistán, tehát jogosan maradhatott volna bent. Azóta többször kereste Bodnár János, sőt a szombati társadalmi munkára is idejött, azon négy szemközti beszélgetést kezdeményezett a témában.

Binder Edit elmondja, hogy először őt hívta fel Bodnár János, a visszalépési szándékával, aki aztán Appelshoffer Reginához irányította. Mióta a dolog elnökségi szintre került, őt is már kétszer hívta fel azzal, hogy hogy fog dönteni az ügyben. Neki is a stílus, a rendezési mód az, ami nem tetszik, hogy senki nem vállal felelősséget.

Koloh Tamás megkérdezi, hogy abban egyetért-e mindenki, hogy a tagsági viszonya megmarad Bodnár Jánosnak, de az udvari tároló helyet megvonjuk.

Vida Zoltán ezt aggályosnak tartja, milyen jogcímen tesszük ezt meg, ehhez minimum fegyelmi eljárás szükséges.

Appelshoffer Regina felhívja a figyelmet, hogy az egyesület szabályai szerint az udvari tároló helyek kiosztásáról az elnökség évente dönthet, úgyhogy idén meg lehet hozni azt a döntést, hogy nem kap tároló helyet. Fizetni még nem fizetett tárolási díjat, így nem kell fegyelmi eljárás sem.

Átbeszéljük a várólistán lévő tagok névsorát, amely kapcsán felmerül, hogy Mácsik Baláznak is van udvari tárolási igénye, viszont ő kapott helyet a stégnél.

Ennek kapcsán az az egyhangú döntés születik, hogy a tároló helyek korlátozott számára tekintettel egy személy saját jogon csak egy tároló helyen tárolhat.

Koloh Tamás javasolja, hogy az elnökség fenti jogára hivatkozva, miszerint dönthet az udvari tárolási helyekről évente, kerüljön megszüntetésre Virányi Tamás tárolási helye is a fennálló nagy összegű tartozás miatt. Javasolja, hogy viszont a helyére ne kerüljön be senki, mert annyira szorosan vannak per pillanat azon az oldalon a csónakok, hogy már nem lehet nyírni a fűvet sem körben, a mai rendes méretű csónakokból pedig már nem is férne be a helyére.

Ebben egyetértenek az elnökség tagjai.

Koloh Tamás felveti a nem fizető tagok ügyét. Megkérdezi, hogy szükséges-e generálisan átbeszélni ezt, tekintettel arra, hogy biztosan lesznek olyanok a 38 kiértécsítettből, akik nem fognak fizetni. Mi legyen az eljárás az esetben?

Appelshoffer Regina elmondja, hogy van olyan eset, ahol visszajött a tértivevényes levél, nem vette át a címzett, pedig elvileg csónakmotort tárol az illető házban. Megkérdezi, hogy ez esetben hogyan kellene eljárni.

Binder Edit és dr. Fritz Annamária elmondja, hogy ez nem akadályozza az ügymenetet, kézbesítési vélelemmel él az egyesület, a hivatalos lejárati idő után olyan, mintha átvette volna a levelet.

Vida Zoltán elmondja, hogy a szabályozók alapján hogy fog lezajlani az eljárás ezekben az esetekben: Az elnökség szól a megadott határidő lejárata után, hogy melyik esetben milyen előrelépés történt, ha történt. Ahol semmilyen kapcsolatfelvétel nem történt, oda a Fegyelmi Bizottság is kiküld egy levelet, amely felhívja a Fegyelmi Bizottság előtti megjelenésre pontos időpont meghatározásával. Ez 10 nap lesz. Akkor összeül a Fegyelmi Bizottság, aki megjelenik, megjelenik, aki nem, nem. Ott fegyelmi határozatot hoz, ami 15 napon belül érvénybe lép. Addig fellebbezhet az illető a Közgyűléshez. Ha ez nem történik meg, vagy a Közgyűlés nem bírálja felül a Fegyelmi Bizottság döntését, akkor 15 napon után megszűnik az illető tagsága.

Weisz Mátyás ezzel kapcsolatban az alábbi javaslattal él, ő vállalja, hogy mindenkit megkeres és beszél velük, a reakciójuktól függően, hogy a Fegyelmi Bizottság foglalkozik az üggyel, vagy nem.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy neki ezzel szemben nem lenne ellenvetése, azonban a Közgyűlés, mikor legutóbb tárgyalta ezt az ügyet, akkor tavaly szeptemberi határidőt adott az elnökségnek, hogy ezt a kérdést lezárja, amit már így is túlléptünk. A következő Közgyűlésen erről be kell számolni. Személy szerint annyi könyörgő levelet küldött ki, annyi reakció idejük volt az érintetteknek, amivel nem éltek, hogy nem érzi, hogy ez bármit is változtatna a helyzeten ezekben az esetekben. Még azt a lehetőséget is megkapták, hogy nem kell személyesen, arccal vállalni azt a kellemetlen helyzetet, hogy magyarázkodniuk kelljen bárkinek, mert nyilván ez a legkellemetlenebb része az egésznek, csak tegyék be a csónakházra felszerelt postaládába a kilépésit és a kulcsaikat egy borítékban, a többit majd intézzük, de semmilyen reakció nem érkezett a részükről.

A többiek nem értenek egyet Weisz Mátyás javaslatával, így 4 nem, 1 igen szavazattal elutasítja azt.

Weisz Mátyás elmondja, hogy nem azok érdekében tette ezt a javaslatot, akik évek óta külföldön élnek, nem vesznek át leveleket, őket nagy valószínűséggel tényleg nem érdekli ez az ügy. Ő ezt egy folyamatos feladatnak tartja, amivel szépen apránként el lehet érni, hogy fájdalommentesen hagyják el az emberek az egyesületet. Az évek alatt is végezte ezt a feladatot, szemezgetett a listából, és hozta a kilépési nyilatkozatokat, de most a teljes listát vállalná.

Vida Zoltán felveti, hogy szerinte ezt Weisz Mátyás saját hatáskörben nyugodtan megteheti, a lista birtokában végig járhatja ezeket a személyeket, és ha csak jelzi, hogy be fogják fizetni a fennálló tartozásukat, a Fegyelmi Bizottság nem fog eljárni.

Binder Edit ezzel nem ért egyet, sőt ebben az esetben, mint elnökségi tag felszólítja a Fegyelmi Bizottságot, hogy lássa el a feladatát. Ez ügyben az előbb döntés is született.

Koloh Tamás felveti még a stég helyek kapcsán Kimich László ügyét. Kimich László tagunk, aki rendelkezik a stégen tárolási hellyel. A stégen tartózkodók szerint neki személy szerint nincs csónakja, hanem egy olyan személy használja a helyét, aki nem tagunk, Ez szintén csak most derült ki, a stégen lévők erről sem szóltak. Az elnökségnél úgy merült fel az ügy, hogy a társadalmi munkák nem teljesítése miatt a nem fizető tagok listáján is szerepel. Ennek kapcsán elmondja, hogy a stégen komoly gondok vannak, a társadalmi munkákat ugyanaz a 3 ember csinálja, pedig jár oda minimum 8 ember, a felmerülő problémákért nem szólnak.

Ujszászy József szerint mivel itt is megvan az elnökség joga arra, hogy felülbírálja a helyeket, így ki kell adni a soron következőnek a helyet.

Ezzel a többiek egyetértenek.

A 38 fős nem fizetők listája alapján körülbelül 10 fővel számolnak, aki valamilyen módon rendezi a tartozását, illetve fenn kívánja tartani a tagságát.

Ezzel a napirendi pont lezárásra kerül, Ujszászy József és Vida Zoltán 18:12-kor elhagyják a csónakházat.

#### **9/2023. (IV.28.) sz. határozat**

**A Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület Elnöksége A 2022. év zárása, taglista kezelés, a Fegyelmi bizottság munkájának előkészítése napirendi pontja kapcsán az alábbi határozatokat hozta:**

- 1.) A Somorác Tamás ügy kapcsán két javaslatot szükséges Somorác Tamás elé tárn:**
  - a. az elnökség ajánlja fel, hogy lépjen be tagnak Füller Klaudia helyett, azzal, hogy három évig nem jogosult használni a létesítményeinket tárolásra.**
  - b. összehívásra kerülnek a családtagok, ahol tájékoztatásban részesülnek arról, hogy Somorác Tamás jogosulatlan tartózkodása esetén milyen sorrendben, milyen hatállyal kerülnek szankcionálásra kizárással az érintett tagok.**
- 2.) Bodnár Jánostól és Virányi Tamástól megvonja az udvari tárolási jogot az elnökség a 2023. évre vonatkozóan. Virányi Tamás helye nem kerül kiadásra.**
- 3.) A tároló helyek korlátozott számára tekintettel egy személy saját jogon csak egy tároló helyen tárolhat.**
- 4.) A napirendben foglaltak szerint a Fegyelmi Bizottságnak átadja eljárásra az elnökség a nem fizető tagok ügyét.**
- 5.) Kimich László stégen való tárolási jogát megvonja a 2023. évre vonatkozóan.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Koloh Tamás

#### **2.) Beszámoló az előző Elnökségi ülés óta történt eseményekről (előterjesztő: Koloh Tamás)**

Koloh Tamás átadja a szót Appelshoffer Reginának.

Appelshoffer Regina a megküldött írásos összefoglaló alapján elmondja az eltelt időszak főbb eseményeit, feladatait. Megemlíti, hogy kimaradt a beszámolóból, hogy benyújtásra került az atomerőmű felé 400.000 forintra vonatkozóan támogatási igény, mely sáttortáborozáshoz kapcsolódó felszerelésekre irányul (tábori ág, önfelfújó matrac, kempingasztalok, -székek). Külön kiemeli a kilépő tagokat és a beérkező kérelmeket, amik ügyében döntést kell hozni.

Kilépő tagok:

Franyuk József

Müller Attila

Müller Balázs

Váczai László

Egyéb igény:

Aknai Péter kajak tárolási igény

Ruff János kajak tárolási igény

Somoráczy Ferenc társadalmi munka elszámolás Somoráczy Norbertnek is.

Binder Edit kéri ez utóbbi igény kifejtését.

Koloh Tamás elmondja, hogy az adományként kapott kenu felújítása több hetet fog igénybe venni, munkaórák számát tekintve pedig jelentősen meghaladja az elvártat. Az igény jogos Somoráczy Ferenc részéről, hogy ezt valamilyen módon kompenzálja az egyesület, hiszen ő ezzel foglalkozik szabadidejében, így bevételtől esik el a munka elvégzése miatt.

A többiek egyetértenek vele, hogy a családtagjai részére kerüljön elszámolásra a 2023. év terhére a társadalmi munka.

Appelshoffer Regina elmondja a tároló helyek igénye kapcsán, hogy az előző elnökségi ülésen felhozottak szerint abban is szükséges dönteni, hogy a belső tároló maximális kihasználtsága esetén hogyan legyen a továbbiakban a helyek kiosztása. Két verzió merült fel akkor: 1. érkezési sorrendben megy a helyek feltöltése, 2. azok a tárolók mennek ki, akik nem használják a hajóikat, csak tárolják.

Binder Edit felveti, hogy az ő gumicsónakjuk tárolása a belső tárolóban csak a konzol pallóval történő megtoldásával vált lehetővé, tehát ha a másik tárolóban jobb a konzolok kiosztása, akkor nekik lehet, hogy az jobb lenne.

Koloh Tamás szerint a nagyobb testű hajókat kellene bent tartani, illetve az egyesület saját járműveit, hogy a mozgásuk könnyebb legyen. A kisebb testeket könnyebb akár átemelni az udvaron, a hajókon.

Weisz Mátyás szerint Bosnyák Zoltánné hajóját is ki lehet majd tenni, mert az a hajó nagyon ritkán van mozgatva, viszont magasan van, így nehézkes a pakolása. Egy kint, de lejjebb lévő hellyel ez pl. megoldódna. Ezt fel lehet ajánlani más ilyen helyzetben lévő tagnak is, szerinte.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy Horváth Roland tároló helyére vonatkozó jogát is szeretné áttenni a kinti tárolóba, mert évek óta nem tárol semmit a konzolon, de a helyet fenntartja, fizeti.

A többiek egyetértenek a fenti két ötlettel, javasolják, hogy Horváth Rolandnak kerüljön felajánlásra a közösségi eszközök használata a saját jármű vásárlása helyett.

Felmerül továbbá, hogy kenuszállítóval nem lehet megközelíteni a kinti tárolót, mert a terepviszonyok nem teszik lehetővé azt. Ennek kapcsán felmerül, hogy a Bodnár

János/Somorác Tamás helyet szabadon kellene hagyni.

Koloh Tamás kéri, hogy döntsön a tagi kérdésekről.

Az Elnökség 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**10/2023. (IV.28.) sz. határozat**

**A Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület Elnöksége**

- 1. jóváhagyta Franyuk József, Müller Attila, Müller Balázs, Váczi László tagkilépési kérelmét,**
- 2. Aknai Péter és Ruff János kajak tárolási igényét elfogadta.**
- 3. Somorác Ferenc kenu felújítási munkaóráiból Somorác Norbert és Füller Klaudia részére elszámolásra kerül 5 munkaóra a 2023. évre vonatkozóan.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Koloh Tamás elnök

Koloh Tamás kéri, hogy a beruházások között lévő csónakház előtti sólyaút murva borítása több okból is kerüljön ki. Az egyik ok, hogy az ott lévő összeg már messze nem lenne elegendő a megvalósításra, másrészt átbeszélve a kivitelezővel a dolgot, nem is nagyon járható ez a dolog, mert nagyméretű kövek is kellenének, a kicsit elvinné a víz, tehát ez egy jóval komolyabb beruházást feltételezne. A lépcsőtervezés kapcsán elmondja, hogy a tervezőnek átküldött minden dokumentumot, abban maradtak, hogy keresni fogja, ha van kérdése.

Appelshoffer Regina felhívja a figyelmet, hogy Dr. Fritz Annamária mandátuma lejár 2023. júniusában - a pontos dátumban kéri Binder Edit megerősítését -, választást szükséges kiírni az elnökségi tag pozícióra.

Binder Edit átküldi a vonatkozó jegyzőkönyvet, amiből kiderül, hogy június 28-a a dátum.

Egyéb hozzászólás nem lévén, Koloh Tamás kéri, hogy a beszámolót fogadja el az Elnökség.

Az Elnökség 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**11/2023. (IV.28.) sz. határozat**

**A Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület elnöksége megtárgyalta a „Beszámoló az előző elnökségi ülés óta eltelt eseményekről” tárgyú napirendet és a fenti kiegészítésekkel elfogadja a beszámolót.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Koloh Tamás

### 3.) A 2023. évi költségterv módosítása (előterjesztő: Koloh Tamás)

Appelshoffer Regina elmondja, hogy a költségterv összeállítása és elfogadása megtörtént az előző elnökségi ülésen, azonban időközben a fűnyíró javíthatatlanul elromlott, így szükségessé vált a cseréje tíz szezon után. Fentiekén túl a stégfelújítás költségei is megnövekedtek, illetve az áramszámla folytonos emelkedést mutat, így szükségessé vált a költségterv módosítása, ami majd a Közgyűlés elé terjeszthető. Ennek kapcsán a megosztott dokumentumok közé felvett egy új munkalapot, ahol pontosan látszik, hogy a legfrissebb áramszámla és bérleti díj számaival kalkulálva, milyen költsége lesz a csónakháznak. Négy személy tárolási díj befizetése szükséges ahhoz, hogy egy havi áramszámla kifizetésre kerüljön. Ez olyan magas összeg, amivel nem lesznek fenntarthatóak a jelenlegi díjak.

Koloh Tamás elmondja, hogy a tárolási díjaink messze elmaradnak a piaci ártól, a stégen való tárolásra hallott 18.000 Ft/hó díjat is egy horgász csónakra. Megkérdezi, hogy a villanyszámla esetében hogy zajlik a mérés, mert az utóbbi időben nincs két egyforma villanyszámla és a különbségek is jelentősek a számlák között.

Binder Edit elmondja, hogy messziről leolvassák az órát. Először mértékadó éves fogyasztás alapján leszerződik az E-ON az önkormányzattal. Ez egy általány rész és van egy távoli leolvasás, mikor leolvassa a szolgáltató a fogyasztást és az az energia kereskedőnek kerül megfizetésre. A mértékadó éves fogyasztást leköti az önkormányzat naptári évre, ha nem használja el a keretet a fogyasztó, az büntetést von maga után az év végi záraskor, ha pedig alul tervezett, akkor az akkori piaci áron fogja kiszámlázni. Elég bonyolult a történet a nem magán fogyasztók esetében. Április 30-ig kellett leszerződnie az energia kereskedőknek a tőzsdén az áramra, és ha ő most magas áron szerződött le, akkor hiába megy vissza az ára a későbbiekben. Ezzel minden hónapban változik az áram díja összességében. Javasolja a havi áramdíj összegét 40.000 Ft/hóban meghatározni.

Appelshoffer Regina felhossa a beléptető rendszer ügyét az elnökségi ülés első felének ügyei kapcsán. Ezzel megoldódna a ki-belépők nyilvántartása. A kulcs problémákat is megoldja, mert abban az esetben, ha valaki kilép, azonnal le lehet tiltani a kártyáját.

Koloh Tamás elmondja, hogy a Söni Bt-vel fogja felvenni első körben a kapcsolatot. A legfontosabb a főbejárat, utána az udvari toló kapu, utána jöhet a hátsó udvari toló ajtó. A csónakmotor tárolót nem érzi prioritásnak, mert annak az eléréséhez már eleve be kell tudjon lépni a csónakházba az illető, ami kártyával működne. Erre kérne árajánlatot.

Binder Edit vállalja egy másik árajánlat beszerzését a cégtől, ahol dolgozik, a kérdés, hogy a belépés rögzítése videós is legyen-e.

Abban maradnak, hogy adjanak mindegyikre árat, a Közgyűlés majd dönt róla, hogy az árak függvényében be akarja-e vezetni.

Appelshoffer Regina kéri ezzel a sorral, a fűnyíró sorral való bővítését a Közgyűlés elé tárandó költségvetési tervnek. Elmondja továbbá, hogy a tagdíjak, tárolási díjak összegét felvezette a 2023. év anyagai c. nyilvántartásba egy külön munkalapon, ahol a költségek is megjelenítésre kerültek. Ott a friss bankkivonat alapján, ami már elvileg tartalmazza a nem fizetők listájából a fizetőket is, kiderül egyértelműen, hogy fedezik-e a bevételek a kiadásokat.

Egyéb hozzászólás nem lévén, Koloh Tamás kéri, hogy a beszámolót fogadja el az Elnökség.

Az Elnökség 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

## 12/2023. (IV.28.) sz. határozat

**A Legyen a Duna Igazi Közügyünk Közhasznú Egyesület elnöksége megtárgyalta a „A 2023. évi költségterv módosítása” tárgyú napirendet és elfogadja a beszámolót.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Koloh Tamás elnök

### 4.) Egyebek (előterjesztő: Koloh Tamás)

Koloh Tamás elmondja, hogy fog írni a tagságnak egy levelet arra vonatkozóan, hogy a továbbiakban csak előzetes engedéllyel lehet behozni autógumit a csónakház területére, mert olyan mennyiségű hulladék keletkezett ebből az évek alatt, hogy az kezelhetetlen. Megkérdezi továbbá, hogy a kamerarendszer szerelését ki végezte, mert valami nem működik vele.

Binder Edit elmondja, hogy a kamerarendszer teljes dokumentációja az egyesületi papírok között van a jótállási jeggyel együtt. Ott megtalálható, hogy kivel kell egyeztetni.

Weisz Máttyás elmondja, hogy ő még két dolgot írt fel magának, amit szeretett volna elmondani, amiért kezdeményezte az elnökségi ülést. Az egyik, hogy megkéri Koloh Tamást, hogy olvassa el, amit ő ír a levelezésben és ne másra válaszoljon, mert ő semmi olyasmit nem írt, hogy nem kell rendet tenni a felmerült ügy kapcsán, mindössze két sort írt a problémás ügyben. Az egyik az volt, hogy Bodnár János ügye szerinte nem igényel fegyelmi eljárást. Somorác Tamással pedig nem tudunk semmit sem kezdeni, mert nem tagunk. Erre hosszú fejtegetést írt arról, hogy ő nem akarja megbüntetni. Ezért kérte, hogy inkább kerüljön átbeszélésre a dolog, mert nem biztos, hogy vita van kettőjük között ezekben az ügyekben.

Koloh Tamás elmondja, hogy abban változatlanul nem ért egyet, hogy nem szankcionálhatunk valakit, mert nem tagja az egyesületnek, mert akkor pont a tagjaink azok, akiket sarokba tudunk szorítani, mindenki más pedig azt csinál, amit akar.

Weisz Máttyás megjegyzi, hogy vitatkozhatnak ezen, de nincs értelme.

Koloh Tamás közbeveti, hogy nem akar erről vitatkozni, mert ezt már lezártuk, nincs ideje arra, hogy többszöri átbeszélés után újra ezzel foglalkozzon.

Indulatos szóváltás kezdődik.

Weisz Máttyás felveti, hogy ha nincs erre ideje, akkor miért vállalja el az ezzel járó munkát. Neki már sokszor elmondta, hogy nincs rá ideje, a telefonjait se vette fel 10 évig, vagy nem hívta vissza, akkor köszöni szépen a részéről. Edittől is szeretne volna megkérdezni, hogy miért nem értesül arról, hogy kik a kilépő, belépő tagok, mint ahogy ezt a levelében írta, hiszen ezekről az előterjesztésekben mindig tájékoztatást kapnak az elnökségi tagok, ezekről szokott is dönten az elnökség. Elmondja, hogy azt szeretné, ha lenne idő egymásra, most sem kerül meghallgatásra, hanem vitatkozás lesz belőle. A fenti ügy kapcsán Koloh Tamás egyoldalas válaszban írja le, hogy ő (Weisz Máttyás) elutasítja a felelősséget, pedig csak az illetékességi problémára hívja fel a figyelmet.

Koloh Tamás elmondja, hogy nem neki, hanem a teljes elnökségnek szólt a levele.

Weisz Máttyás megkérdezi, hogy van-e még valamilyen dolog, amit el kell intézni.

Appelshoffer Regina elmondja, hogy ő nem szeretné, ha így lenne vége az elnökségnek.

Weisz Mátyás elmondja, hogy megkérdezte, hogy szólhat-e az egyebek napirendi pont kapcsán, két dolgot akart elmondani, de kiderült, hogy nincs idő rá, úgyhogy zárjuk le a témát.

Koloh Tamás megkérdezi, hogy elmondta-e már ma ezt a problémát.

Weisz Mátyás megjegyzi, hogy nem ezt mondta el, ezt most szeretne volna elmondani. Nem az ügyről akart beszélni, hanem kezelési módjáról, hogy nem arra válaszol Tamás, ami felmerül.

Appelshoffer Regina a fentiek kapcsán megállapítja, hogy ő pedig azt szeretné, ha végre elmenne ez az ügy ebből az egyesületből, meg elnökségből, mert hetek óta nem csinálnak mást az elnökség tagjai, mint mindenki mindenkivel összeveszik.

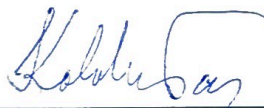
Koloh Tamás elmondja, ő nem érti, miről beszél Weisz Mátyás.

Weisz Mátyás lezártnak tekinti ez elnökségi ülést, és elhagyja a csónakházat.

A napirend kapcsán határozat nem született.

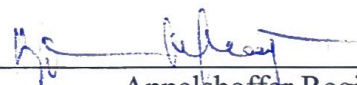
**Több napirendi pont nem lévén, Elnök** az Elnökségi ülést 19:15-kor bezárja és felkéri a jegyzőkönyvvezetőt a jegyzőkönyv elkészítésére, a hitelesítőket, hogy a szükséges aláírásokat tegyék meg.

K.m.f.




Koloh Tamás

Elnök



Appelshoffer Regina

Jegyzőkönyvvezető



Dr. Fritz Annamária

Jegyzőkönyv hitelesítő